

# マネーマシンとしての消費税

小池和彰

## はじめに

付加価値税を導入すると、間違いなく税収が増えることが予想される。法人税や所得税と比較して、付加価値税は、安定的に大きな税収をあげることができる。また、付加価値税を導入することによって、追加的な税収を挙げることができ、既存の税率を減少させることができる<sup>1)</sup>。

付加価値税は、導入された時と比べると、相当程度上昇する傾向がある。導入当時は、税率は、7%か10%程度であるが、その後は増加している。例えば、導入年は、日本は1989年で3%、ドイツは1968年で10%、フランスは1968年で13.6%、イタリアは1973年で8%、イギリスは1973年で10%、スウェーデンは1969年で11.1%、デンマークは、1967年で10%、ノルウェーは1970年で20%である<sup>2)</sup>。下記のOECDの資料によると、その後税率は上昇し、2018年には、例えば、日本は8%、ドイツは19%、フランスは20%、イタリアは22%、イギリスは20%、スウェーデンは25%、デンマークは25%で、ノルウェーは25%と上昇している。

そして、日本と異なり、EUの付加価値税率は、平均すると、20%程度とかなり高い。ヨーロッパが、軒並み税率が高くなったのには、ヨーロッパ特有の事情もある。ヨーロッパは地続きなので調和が重要である。自国の付加価値税の税率が高ければ、自国ではなく、近くの付加価値税の税率の低い国で買い物をすればいいだけである。であるから、1993年1月時点でEUに属する国々は、いくつかの例外を認めながらも、15%という高い標準税率に合意している<sup>3)</sup>。

---

1) Charles E. Mclure, Jr., Value Added Tax: Has the time Come? In Charls E.Walker and Mark Bloomfield, eds., New Directions in Federal Tax Policy for the 1980s 199 (Cambridge, Mass. : Ballinger, 1983)

2) Alan A. Tait, VALUE ADDED TAX INTERNATIONAL PRACTICE AND PROBLEMS 40 (International Monetary Fund Washington, DC1988).

3) Stephen G.Utz, III Taxation Panel : Tax Harmonization and Coordination in Europe and America 9 Conn. J. Int' l L 767,791 (Summer, 1994).

Annex Table 2.A.1. VAT rates<sup>1</sup>

| Implemented           | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | Reduced rates <sup>2</sup> | Specific regional rates               |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|---------------------------------------|
| Australia             | 2000 | -    | -    | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 0                          | -                                     |
| Austria <sup>3</sup>  | 1973 | 16   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 13.0/13.0                  | 16                                    |
| Belgium               | 1971 | 18   | 20.5 | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 0.06/0/12.0                | -                                     |
| Canada <sup>4</sup>   | 1991 | -    | 7    | 7    | 6    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 0                          | 13.0/15.0                             |
| Chile                 | 1975 | 20   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | -                          | -                                     |
| Czech Republic        | 1993 | -    | 22   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19   | 20   | 20   | 20   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 10.0/15.0                  | -                                     |
| Denmark               | 1967 | 15   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 0                          | -                                     |
| Estonia               | 1991 | -    | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 0.09/0                     | -                                     |
| Finland               | 1994 | -    | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 23   | 23   | 24   | 24   | 24   | 24   | 24   | 0.0/10/14.0                | -                                     |
| France <sup>5</sup>   | 1995 | 20   | 20.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 19.6 | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 2.15/5/10.0                | 0.92/1/10/13.0 & 1.05/1.75/2.14/8.5   |
| Germany               | 1968 | 11   | 15   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 7                          | -                                     |
| Greece <sup>6</sup>   | 1987 | -    | 18   | 18   | 19   | 19   | 19   | 19   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 24   | 24   | 8.0/13.0                   | 4.0/9.0/17.0                          |
| Hungary               | 1998 | -    | 25   | 25   | 20   | 20   | 20   | 20   | 25   | 25   | 27   | 27   | 27   | 27   | 27   | 27   | 5.0/18.0                   | -                                     |
| Iceland               | 1990 | -    | 24.5 | 24.5 | 24.5 | 24.5 | 24.5 | 25.5 | 25.5 | 25.5 | 25.5 | 25.5 | 24   | 24   | 24   | 24   | 0.0/11.0                   | -                                     |
| Ireland               | 1972 | 18.5 | 21   | 21   | 21   | 21   | 21.5 | 21   | 21   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 0.04/8.0/13.5              | -                                     |
| Israel <sup>7</sup>   | 1976 | -    | 17   | 17   | 15.5 | 15.5 | 15.5 | 16   | 16   | 16   | 17   | 18   | 18   | 17   | 17   | 17   | 0                          | 0                                     |
| Italy                 | 1973 | 12   | 19   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 21   | 21   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 4.05/0/10.0                | -                                     |
| Japan                 | 1980 | -    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | -                          | -                                     |
| Korea                 | 1977 | -    | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 10   | 0                          | -                                     |
| Latvia                | 1995 | -    | 18   | 18   | 18   | 18   | 21   | 21   | 22   | 22   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 5.0/12.0                   | -                                     |
| Lithuania             | 1994 | -    | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 6.0/8.0                    | -                                     |
| Luxembourg            | 1970 | 10   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 17   | 17   | 17   | 3.08/0/14.0                | -                                     |
| Mexico                | 1980 | -    | 10   | 15   | 15   | 15   | 15   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 0                          | -                                     |
| Netherlands           | 1969 | 16   | 17.5 | 19   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 6                          | -                                     |
| New Zealand           | 1996 | -    | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 12.5 | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 15   | 0                          | -                                     |
| Norway                | 1970 | 20   | 23   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 0.0/12.0/15.0              | -                                     |
| Poland                | 1993 | -    | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 5.08/0                     | -                                     |
| Portugal <sup>8</sup> | 1986 | -    | 17   | 19   | 21   | 21   | 20   | 20   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 23   | 6.0/13.0                   | 4.06/0/16.0 & 5.0/12.0/22.0           |
| Slovak Republic       | 1993 | -    | 28   | 19   | 19   | 19   | 19   | 19   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 10                         | -                                     |
| Slovenia              | 1999 | -    | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 22   | 9.8                        | -                                     |
| Spain <sup>9</sup>    | 1986 | -    | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 16   | 18   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 21   | 4.0/10.0                   | 0.02/7.5/10/12.5/13.5/20.0 & 0.5/10.0 |
| Sweden                | 1969 | 17.7 | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 25   | 0.05/0/12.0                | -                                     |
| Switzerland           | 1995 | -    | 6.5  | 7.6  | 7.6  | 7.6  | 7.6  | 7.6  | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 8    | 7.7  | 0.02/5/7.0                 | -                                     |
| Turkey                | 1985 | -    | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 18   | 1.08/0                     | -                                     |
| United Kingdom        | 1973 | 8    | 17.5 | 17.5 | 17.5 | 17.5 | 17.5 | 17.5 | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 20   | 0.05/0                     | -                                     |
| Unweighted average    |      | 15.6 | 17.7 | 17.8 | 17.8 | 17.7 | 17.8 | 18.2 | 18.7 | 18.8 | 19.1 | 19.2 | 19.3 | 19.3 | 19.3 | 19.3 |                            |                                       |

(出所：OECD, Consumption Tax Trends VAT/GST and Excise rates, Trends and Administration Issues 68, 2018.)

付加価値税を導入すると、税収が増加することは間違いだが、これに関して懸念がないわけではない。それは、付加価値税が大きな政府をもたらすという懸念である。

アメリカでは、小さな政府を志向する保守と大きな政府を志向するリベラルという二項対立がある。付加価値税は、政府の成長を促進するので、保守側からは望ましくないものであるが、財政赤字、限界税率、そして様々な税のゆがみを減少させるという側面を持つ<sup>4)</sup>。一方、付加価値税は、逆進性を有しているので、低所得者には厳しい税であるが、他方、その低所得者に対して、サポートするプログラムの資金を賄うという側面は<sup>5)</sup>、リベラル側からすると望ましい。

付加価値税を導入し、税収が増加すると、大きな政府となる可能性がある。アメリカでは、既述したように、保守とリベラル、双方が混在するが、アメリカは、伝統的にはデンマークやスウェーデンと異なり、保守の特徴である小さな政府を志向している。それ故、アメリカでは、マネーマシンとしての消費税に対して大きな懸念があるのである。

本稿では、日本の財政赤字解消手段として、消費税が必要不可欠であることを指摘し、次に、マネーマシンとしての消費税の議論を考察し、最後に、今後日本がどのようになるのかについて考えてみたい。

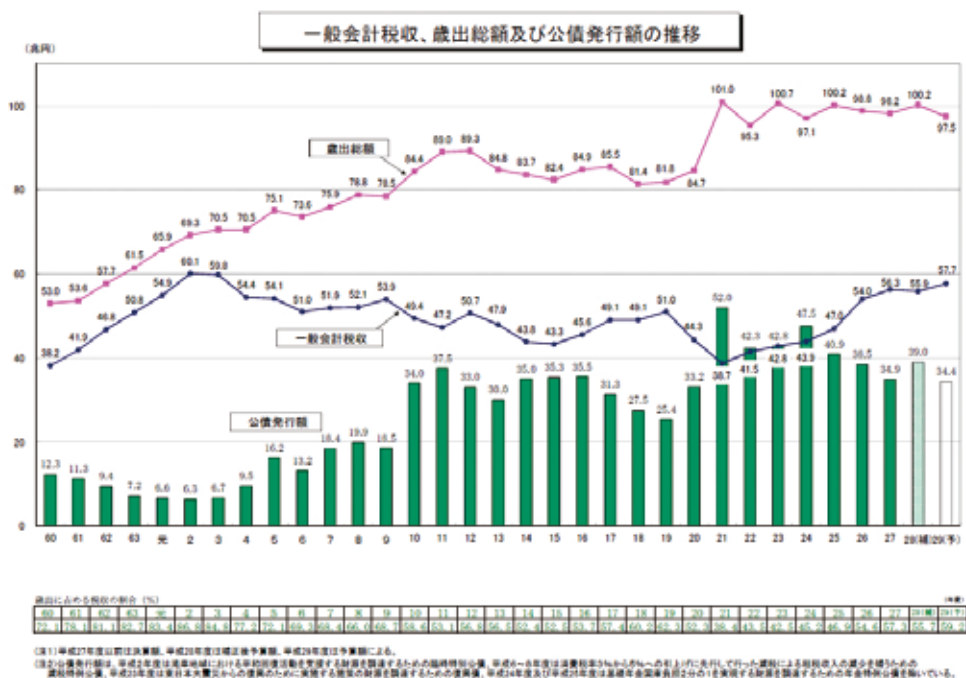
4) See *supra* note 1 at 199.

5) *Id.*

## I 我が国の財政問題

日本の財政は危機的状況にある。歳入以上に歳出が多く、不足分を国債の発行で賄われている。下記の図は、一般会計の税収、歳出及び国債発行額を示したものである。歳出は、平成21年に最大の100兆円に達し、その後はほぼ横ばいである。税収はここ最近延びてきてはいるものの、明らかに歳出を賄える金額ではない。歳入面の減少から考えてみると、バブル崩壊後、直接税、すなわち個人所得と法人所得が低迷していることをその原因としてあげることができる。景気回復のため、直接税の減税が行われたのである<sup>6)</sup>。一方歳出面の横ばい状況の原因を考えると、経済対策のための国の公共投資が増加していることをあげることができる。公共投資を増やして景気を浮揚させるといえばケインズ政策である<sup>7)</sup>。

下記の図の二つの折れ線グラフの幅は、いわゆるワニの口とよばれるものであり、国債発行額となっている。国債はいわば国の借金であり、わが国の財政は破綻するのではないかという危惧がある。



(出所：財務省:[https://www.mof.go.jp/about\\_mof/councils/fiscal\\_system\\_council/](https://www.mof.go.jp/about_mof/councils/fiscal_system_council/))

- 6) 「1991年にバブルが崩壊し、日本経済は今日まで10年、本格的な景気回復と称されない状況が続いている。この間、景気不振にあえいでいる日本経済を立て直すため、所得税を中心に大規模な減税対策が実施された。所得税のみにとどまらず、法人税も減税対象とされ、長引く地価下落の元凶ということで地価税は凍結された。」石弘光『税制ウォッチング』（中公新書・2001年）51頁。
- 7) 「……、1991年のバブル崩壊後、日本経済は長引く景気停滞感に悩まされている。一応、1993年11月と1999年4月の二回、景気の谷を経験したと経済企画庁により公式には発表されている。しかしながらいずれの機会にも、景気が底を打ったとされる回復局面においても、力強い本格的な好況に至らず、21世紀に至っている。この間、政府は公共事業を中心に13回にわたる事業規模130兆円の総合経済対策を発動し、景気の下支えに努めてきた。」石・同上53頁。

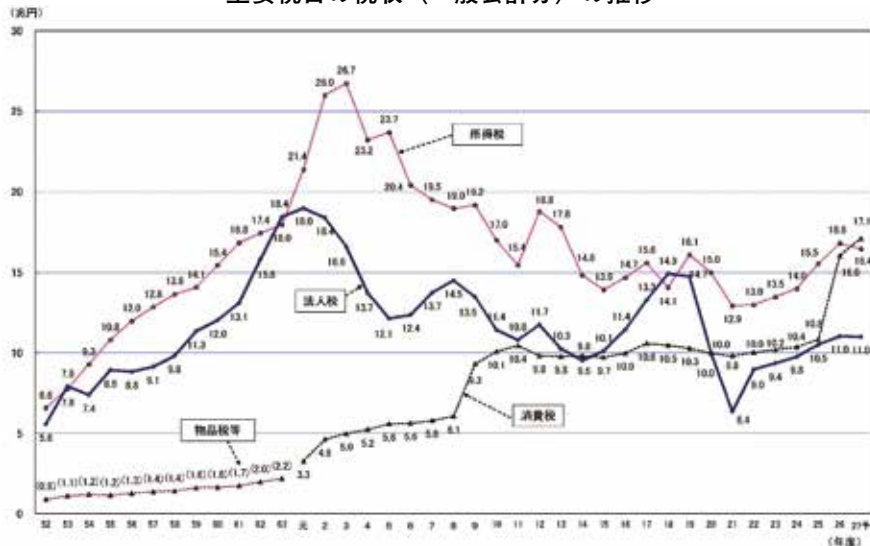
石弘光教授は、この財政破たんの危惧について、次のように述べている<sup>8)</sup>。「財務省主税局のスタッフは、この状況をまさにワニが口を開けた姿と称している。ワニの口を如何に閉じさせるかが財政健全化の証になるが、この兆しは一向に見えてこない。1991年にバブルが崩壊して以来、「失われた10年」とも「失われた20年」ともいわれる現象が財政面にも投影していると言えよう。」

財政状況はますます悪化することが予想される。その理由は、社会保障費の増大である。今後我が国は高齢化が進むことは避けられない。社会保障費は確保しなければならない特別の存在であり、高齢化により、その社会保障費は増加している。社会保障費についてみると<sup>9)</sup>、予算ベースで2000年には、78.3兆円、2010年には、105.2兆円、2016年には、118.38兆円と拡大しているのである。

この社会保障費の穴埋めとして、安定財源は必要不可欠である。その安定財源として、消費税は適している。所得税や法人税は、景気の動向に左右され、その税収は不安定である。消費税の場合、景気の動向に関係なく、安定的な税収が確保できる。

下記の図は、財務省の主要税目の推移であるが、所得税収は平成3年の26・7兆円と最高額に達し、その後減少に転じている。平成4年には、23.2兆円になり6兆円も落ち込んで、平成5年には、23.7兆円と回復したものの、その後は乱高下しながら減少し続けている。法人税収も平成元年に19兆円と最高額に達しているが、その後減少に転じている。法人税収は、平成2年には、18.4兆円、平成3年には、16.6兆円と減少し、平成14年には9.5兆円であったが、平成15年から、平成17年までは持ち直したものの、平成18年からは、再び減少に転じ、その後は、減少傾向にある。これに対して消費税は、平成9年から毎年10兆円程度の税収をあげ、安定している。

主要税目の税収（一般会計分）の推移



(注) 26年度以前は決算額、27年度は予算額である。

(出所：財務省:[https://www.mof.go.jp/about\\_mof/councils/fiscal\\_system\\_council/](https://www.mof.go.jp/about_mof/councils/fiscal_system_council/))

8) 石弘光『増税時代』(ちくま新書・2012年) 82頁。

9) (出所：財務省:[https://www.mof.go.jp/about\\_mof/councils/fiscal\\_system\\_council/](https://www.mof.go.jp/about_mof/councils/fiscal_system_council/))。

石弘光教授は、安定財源としての消費税に関して、資産課税にも言及しながら、次のように述べている<sup>10)</sup>。「景気の波に変動されやすい法人税や累進税率を強化し高所得者層に重課するような所得税、あるいは税収に限られる資産課税などは、安定財源たり得ないであろう。かかる観点から言えば、オール・ジャパンで費用を負担しあえる消費税以外には安定財源の候補は見当たらない。」

財政赤字の問題を解決する手段として期待されているのは、やはり消費税であるが、消費税に関しては懸念がある。なぜなら、消費税増税は、消費を冷やすといわれているからである。我が国では、1989年に3%で消費税は導入された。1997年には5%、2014年には8%に消費税の税率がアップされている。消費税は、導入時にも、そして税率アップのときも、その都度、景気が悪化したと批判されている<sup>11)</sup>。2019年10月には8%から10%の税率アップが実施され、景気の悪化が懸念されている。

しかしながら、10%程度の消費税率では、財政赤字は解消しない。消費税を増税しなくても、財政再建は実現できる。あるいは、10%程度の消費税率で、財政赤字が解消するというのは誤りである。しかも、消費税率10%と同時に軽減税率が導入されることになるが<sup>12)</sup>、これは財政赤字解消の足を引っ張ることになることは間違いない。

これについて、井堀利宏教授は次のように述べている<sup>13)</sup>。「……、消費税率を10%程度に引き上げる程度では、抜本的な財政再建には焼け石に水である。なお、10%引き上げ時に食料品を対象として軽減税率が適用されることとなり、1兆円規模の減収が予想されている。こうしたその場しのぎの対応は、数字上はもちろん、モラルハザードの上でも財政再建にマイナスである。近い将来に消費税の再引き上げなど、もう一段の増税は避けられない。まして、軽減税率の対象が拡大したり、歳出の抑制が進まず財政再建が確立されなければ、消費税率20%でも財政健全化に足りないだろう。」

## II マネーマシンとしての付加価値税に関するこれまでの研究

付加価値税は、現在諸外国の注目の的である。付加価値税は、財政赤字の解消のため、あるいは社会保障費捻出の安定財源になるため、所得税や法人税よりも期待されている。

わが国でも所得税は、災害復興税が継続中であり、給与所得控除の縮小等で若干増税気味にはなっているものの、法人税に関しては、災害復興税も取りやめになり、日本の企業が海外に逃げることを嫌い、増税どころか減税傾向にあり、付加価値税は、重要な財源として期待されている。

10) 石・前掲注(8) 165頁。

11) 井堀利宏『消費税増税は、なぜ経済学的に正しいのか』(ダイヤモンド社・2016年) 48頁。

12) 消費税の欠陥の一つとしてしばしば言及されるのは、その逆進的税負担である。つまり低所得者ほど所得に対する消費税の割合が高くなるから、税負担が逆進的だとする主張である。この逆進性の問題は、欧州の付加価値税の先進国ではほとんど争点となっていない。というのは、付加価値税の税収の大半が福祉財源として低所得者の便益として還元されていると考えられているからである。逆進性を緩和する手段として軽減税率の導入なども考えられるが、やはり歳出面での低所得者対策や所得税それ自体の累進性強化、相続税の負担増の方が有力となろう。」石弘光『消費税の政治経済学』(日本経済出版社・2009年) 260頁。

13) 前掲注(11) 19頁。

しかしながら、付加価値税には、すでに指摘したように、一つの大きな懸念がある。それは、付加価値税が大きな政府を生み出すというものである。

付加価値税はマネーマシンである<sup>14)</sup>。この言葉の意味するところは二種類あり、一つ目は、付加価値税を有する政府は、付加価値税を有さない場合よりも歳入が増えるかあるいは等しいとするものであり、もう一つは付加価値税の利用自体が大きな政府を生み出すというものである。一つ目のものに関しては、非常に明白なものであり、問題視されていない。しかし2つ目のもの、付加価値税の導入が大きな政府を生み出すかどうかに関しては問題視されている。

マクア (Mclure) は、<sup>15)</sup> マネーマシン (money machine) という仮説があり、議会がこの痛まない税源を有するならば、政府はより急速に増大することを指摘している。

またアロン (Aaron) は、次のように述べて、アメリカが付加価値税を導入する場合には、政府の規模が増大しないようにしなければならないことを示唆している<sup>16)</sup>。

「第四に、ヨーロッパにおける付加価値税は、他の税目の代用物として意図されている、しかしそれは税収の増加と結びついてきた。表1に示されているように、付加価値税が導入された後、6つの国のうち5つの国では税収を含んだ国内総生産の割合が増加した。これらの統計は、付加価値税は、政府支出が増大した時便利な道具であることを強く示唆している。政府の役割や範囲が増大することによるプロセスの一部として、税が導入され税率が増やされている。付加価値税は、アメリカにおける財政削減のプログラムの一部として、他の税目を減少させるために用いられるのかもしれないが、この本がカバーしているいずれの国も経験してこなかった財政抑制の先鞭をつけることになるであろうことを認識することが重要である。」

ストックフィッシュ (Stockfish) は、1964年から1981年のOECD諸国のデータを用いて、付加価値税と政府の規模との関係を分析している<sup>17)</sup>。政府の規模と付加価値税の実証的に検討し、ストックフィッシュは、消費税導入と政府規模との因果関係はないとしている。付加価値税導入国12か国の付加価値税導入後の対GDPの租税収入比率は、付加価値税導入前の租税収入比率と比較すると、12か国のうち8か国で低下していることをストックフィッシュは指摘している<sup>18)</sup>。またGDPの国民負担総額 (租税に社会保険料を合計した大きさ) の比率も、12か国のうち9か国で付加価値税導入前と比較して低下していることもストックフィッシュは指摘している<sup>19)</sup>。

OECDのデータをもとにした石弘光教授の研究でも、付加価値税が、マネーマシンとして機能

14) Michael Keen and Ben Lockwood, Is the VAT a money Machine? 911 National Tax Journal (December 2006).

15) Charles E. Mclure, Jr., The Value-added Tax-key to Deficit Reduction? (American Enterprise Institute for Public Policy Research, 42 Washington D.C, 1987) .

16) Henry J Aaron, The Value-added Tax Lessons from Europe (Washington DC. The Brookings institution, 1981).

17) J.A.Stockfish, The Value-added Tax as a "Money Machine" The CONSUMPTION TAX a better Alternative? ed., Charles E. Walker and Mark A. Bloomfield 225 (Cambridge, Massachusetts : Ballinger Publishing Company, 1987)

18) See *id.* at 230.

19) *Id.*

し政府規模を安易にかつ大幅に増大させている証拠はないとしている。石弘光教授は次のように述べている<sup>20)</sup>。「VAT先発国において、政府総収入・総支出の伸びはGDPのそれよりVAT導入後に鈍化を示している。またVATの総収入に占める割合も、VAT導入直後より近年の方が小さくなった国も半数に上る。」

付加価値税を導入すると政府の規模が増大するという懸念があるが、しかしその懸念は、杞憂であるといえる。これまでの研究では、付加価値税と政府規模との関係は認められていない。

そもそもある国あるいはその国の国民自体が、大きな政府を志向するのか小さな政府を志向するのかを決めるのであって、付加価値税が政府の規模を決めているのではないのではないのか。ストックフィッシュも、他の政治的及び経済的要因が政府の規模を決定していると指摘している<sup>21)</sup>。

また、アメリカは、保守が支配的なので、大きな政府に対する恐れのようなものが存在して、付加価値税はマネーマシンかという問題が取り上げられている。これまでアメリカで付加価値税が導入されてこなかった理由もそこにあるといわれる<sup>22)</sup>。

しかしながら、日本では、この仮説に特別の関心は持たれないかもしれない。わが国では、大きな政府に対する嫌悪感にはない。後ほど指摘するように、わが国は、大きな政府を志向していったのか、それとも小さな政府を志向してきたのかに関しては、必ずしも明らかではないが、わが国では、大きな政府が悪いとか良いとかという意識はおそらくもたれてない。

### Ⅲ アメリカにおける保守とリベラル

ヨーロッパでは、保守というと、社会的な不平等と権威を擁護する立場を指す<sup>23)</sup>。この伝統的な保守は、フランス革命の唱えた自由と平等、民主政治に敵対するところに原点がある<sup>24)</sup>。そしてこれは、身分制を擁護するものである。

アメリカは身分制という封建的な制度は初めから存在せず、自由と平等、人民主権を基本原理として基本として作られた国家であった。それ故、保守を語るときに、欧米という枠でくくるのは、明らかに間違いであり、自由と人民主権は所与とされているアメリカの保守は、ヨーロッパとは異なる保守であることをまず受け入れなければならない<sup>25)</sup>。

アメリカの保守は、個人主義的で自由放任主義に傾斜するものであり、ヨーロッパの身分制や権威主義を重視する保守主義とは全く異なるものである。アメリカの保守は、伝統的な秩序を重んじるよりは、資本市場と市場メカニズムに信頼を置いている。保守的なキリスト教的価値観を全社会規模で実現することを政府が推し進めるべきであるとし、人工中絶を禁止したり、同

20) 石弘光「VATその後」フィナンシャル・レビュー 9頁, 1991年3月。

21) *See supra*, note 17 at 230.

22) 石・前掲注(12) 55頁。

23) 佐々木毅『アメリカの保守とリベラル』(講談社学術文庫・1993年) 10頁。

24) 同上。

25) 同上。

性婚に否定的であったりする<sup>26)</sup>。また銃規制強化やアファーマティブ・アクション (affirmative action) に反対する<sup>27)</sup>。ここにおけるアファーマティブ・アクションとは、歴史的に差別されてきた人種・民族的少数者集団及び女性や障害に対する優遇策を意味する<sup>28)</sup>。

これに対して、個人の個性や社会を重視し、経済面での政府の役割を強調するのがリベラルである。リベラルは、政府による様々な社会的サービスの提供、福祉国家というものとよく結びつく<sup>29)</sup>。またリベラルは、銃規制の強化を訴え、環境保護にも積極的である<sup>30)</sup>。キリスト教的価値観を前面に押し出すのではなく、文化多元主義を推進し、人工中絶を女性の権利と捉え、同性婚も支持する傾向が強い<sup>31)</sup>。

いってみれば、アメリカでは、二つの自由主義があるが、あえて分けるとすると、保守主義が自由主義であり、リベラリズムは社会民主主義であるといえる。

アメリカは基本的には、保守が優勢であったが、1929年の株価暴落による大恐慌に対処するために、経済のこいれが行われている。それ以後は、民主党はリベラル政党といわれている。1933年には、ルーズベルト政権が誕生し、ニューディール政策が実行された。失業者救済と景気回復の双方を目的として、公共事業局という連邦政府機関も設置されている<sup>32)</sup>。リベラルの特徴である大きな政府の政策が実施されたのである。

これに対して、保守である共和党は、大きな政府を作った民主党政権の失敗を指摘した。例えば、民主党の福祉政策に対するものがある。1960年代に、民主党のリンドン・ジョンソン大統領は、ベトナム戦争と並行して、「偉大な社会」の建設、「貧困との戦い」計画を推し進めた。これは、ニューディール政策よりも政府がより直接に貧困の問題の解決、更なる貧困層の精神的・社会的立ち直りのために政策を実行しようというものであった。例えば、ジョンソン大統領は、結果の平等を意味する、アファーマティブ・アクションという政策を推し進めた。

これに対する保守からの批判として、福祉政策に関するものがある。貧しい家族に対する経済的援助は、家族の経済的・社会的向上が可能になる政策であるとして多くの人々の支持を受けた。しかしこの援助が、かえってあだになってしまっていた。援助を受けることにより、男性たちの家族に対する責任感が低下し、ますます離婚と家族の崩壊が起こったというのである<sup>33)</sup>。いわば、善きサマリア人のディレンマ現象を生ぜしめてしまったのである。

善きサマリア人は、苦しんでいる人に対して、無償で援助を提供する人たちとして聖書（新約聖書ルカによる福音書第10章25節から37節）に登場する。もちろん、困った人たちを助けることは、基本的には良いことである。しかしながら、サマリア人が助けた人たちは、本当に苦しんで

26) 庄司香「I部 政治」渡辺靖編著『現代アメリカ』（新曜社・2014年）25頁。

27) 同上。

28) 川島正樹『アファーマティブ・アクションの行方』（名古屋大学出版会・2014年）1頁。

29) 庄司・前掲注（27）。

30) 同上。

31) 同上。

32) 久保文明『アメリカ政治史』（有斐閣・2018年）117頁。

33) 佐々木・前掲注（23）31頁。



いる人たちであるし、従って、余裕がなくても、これらの人たちを助けるのは、絶対に善なるものであると考えるのは、早計である。なぜなら、サマリア人の善行が、援助を受けた人たちをその援助に甘えさせて、そして慣れさせ、彼らから、働く意欲を奪うことが考えられるからである。すなわち、サマリア人の行為は、援助を受けた人たちに、いわばマイナスのインセンティブを与えてしまうことが、考えられるのである。「情けは人のためならず」の現代版解釈で、結果的には、かけた情けがその人のためにならない場合もあるのである。

また、60年代から70年代にかけ、ベトナム戦争が勃発したり、アメリカ社会の抱える不平等や抑圧への批判が高まったりした。黒人たちの自己主張も強まり、暴動が続発した<sup>34)</sup>。

こうした中であって民主党の内部分裂が決定的になり、1968年の大統領選挙では共和党のニクソンが当選した。

そして、個人主義、小さな政府と市場主義、家族と宗教をパッケージにして政策を作り、道徳的な哲学を支えにして、プロバガンダを作った<sup>35)</sup>。そしてそれがレーガン政権につながっていくのである。レーガンが採用したレーガノミックスは、政府による規制緩和・撤廃や減税を推し進めるものであり、例えば、所得税の税率は、1981年には最高税率70%から50%に引き下げられている<sup>36)</sup>。この減税は、ラフファー曲線を用いたサプライサイド経済学の説明をよりどころにして行われた<sup>37)</sup>。税率を上昇させると、ある点までは、税収は増加するが、それ以上高めるとかえって減収になる。したがって減税した方がいいという説明を根拠に減税が行われたのである。この減税と冷戦による軍事・外交面での支出拡大の影響で、アメリカは財政赤字となった<sup>38)</sup>。

アメリカは、共和党と民主党があり、基本的には、共和党が保守で、民主党がリベラルである<sup>39)</sup>。アメリカでは、既述したように、ニューディール政策以降、社会福祉国家を目指す中で、国家主導で経済政策を押しすすめる民主党がリベラルと呼ばれるようになった。これに対して、共和党の保守は個人の自由を強調し、政府によって個人の自由が規制されてはいけないと考える。したがって、保守は必然的に小さな政府になる。アメリカは、基本的には保守であって、1993年にクリントンが、そして2009年にオバマが大統領になって、民主党が復活したが、それが必ずしもリベラル復活を意味しない。基本的にアメリカは保守が主流なのである。

それ故、消費税が大きな政府をもたらすのではないかという危惧がアメリカでは根強くあるのである。

34) 佐々木前掲注(23)18頁。

35) 会田弘継、宇野重規「世界標準から見た「保守」「リベラル」」中央公論2013年5月37頁。

36) 庄司・前掲注(26)80頁。

37) 久保・前掲注(32)200頁。

38) 庄司・前掲注(26)80-81頁。

39) 渡辺将人氏によると、アメリカでは、保守とリベラルでは、生活の嗜好が異なるという。たとえば、クアーズビール・ピープルとスターバックス・ピープルという分類がある。クアーズビール・ピープルが保守であり、スターバックス・ピープルがリベラルである。保守の飲み物、クアーズは、庶民的な飲み物であり、リベラルの飲み物、スターバックスは、経済的に富裕な階層か、新聞や雑誌を雰囲気の良い場所で読みたい知的な階層の飲み物である。ここに、消費の文化記号がみてとれる。渡辺将人『見えないアメリカ』(講談社現代新書・2008年)17-20頁。

## むすび

消費税を採用している多くの国の税率はアップしていて、消費税を用いた租税収入は、増加している。しかし消費税と政府規模との関係は認められていない<sup>40</sup>。「大きな政府」を志向するのかそれとも「小さな政府」を志向するのかを決定しているのは、消費税ではなく、むしろ政治的なものあるいは国民性といったものであろう。

そして、それぞれの国民が望む体制は、そんなに簡単に変わるものではないのではないのか。スウェーデンやデンマークは消費税とは関係なく、福祉国家である。

これに対して、アメリカは、歴史的な経緯で、大きな政府を志向したこともあるが、基本的には小さな政府志向である。世界恐慌のため、アメリカは、一時的に税収の増加につながる大きな政府が支配した。クリントンやオバマが大統領になり、民主党政権も成立しているが、やはり基本的には、小さな政府である。

それ故、本稿で指摘したように、アメリカでは、マネーマシンとしての消費税に懸念が持たれているのである。

さて、日本はどうだろうか。日本は、小さな政府を志向しているように見えて、大きな政府を志向しているところもある。1996年の橋本内閣から、現在の安倍内閣まで、消費税は増税したものの、規制緩和や歳出削減が唱えられてきたという大谷英暉氏の指摘があるし<sup>41</sup>、また石弘光教授の日本は暗黙裡にアメリカ型の小さな政府を目指してきたという見解もある<sup>42</sup>。これに対して、アベノミクスに見られるように、政府の介入によって景気拡大を目指しているような日本は、基本的に大きな政府を志向しているという宇野重規教授の指摘もあるし<sup>43</sup>、また多額の財政赤字を生み出しているこれまでの政策は、大きな政府を志向してきた結果のようにも思われる。

さて、日本は、これからどうなるのだろうか。矢野秀利教授は、このことについて次のように述べている<sup>44</sup>。

「……、これまでは日本の政府規模は小さく、消費税率が極めて低いので、日本の場合、今後はVATの税率の上昇が政府規模を変化させる要因、あるいは後押しをする可能性は大きい。」

矢野教授が指摘するように、日本は、これまでよりは大きな政府が実現するかもしれない。しかし北欧のような福祉国家になっていくようには筆者には思えない。北欧のような福祉国家では

40) もっともVATが大きな政府を作り出すかどうかまでの検証は難しいという指摘がある。矢野秀利「VATはマネー・マシーンか? -付加価値税と政府規模」税経通信第67巻15号127頁、2012年12月。

41) 大谷英暉『消費税の歴史と問題点を読み解く』(幻冬舎ルネッサンス新書・2017年) 100頁。

42) 「日本では伝統的に北欧型の高負担を避け、第1章で触れた臨調方式のようにこの国民負担率を50%よりかなり低く抑えることを目標にしてきた。その背後には、高負担は非効率的な大きな政府に繋がり、社会福祉の整備により国民の働く意欲を萎えさせ、民間経済を圧迫し、成長を阻害するとの懸念があったからである。当時の日本が目指したのは、暗黙の裡にアメリカ型の小さな政府—低負担で民間主体の経済運営であった。」石・前掲注(8) 260-261頁。

43) 会田弘継、宇野重規「世界標準から見た「保守」「リベラル」」中央公論2013年5月36頁。

44) 矢野・前掲注(37) 133頁。

なく、小さな政府志向のアメリカ型でもない。いわばアメリカと北欧の間にとどまることになるのではないか<sup>45)</sup>。

世界全体が社会民主主義的な思考を少しずつ取り込んできているのは確かであるが、急激な変化は起きない。日本が北欧型の福祉国家になることはない。北欧ほど福祉は充実することはないが、アメリカと異なり、ある程度政府が介入して社会保障に取り組むことになろう。結局のところ、消費税がヨーロッパ並みの20%になる時代は、筆者には想像できない。

しかしながら、消費税の税率アップは、必要ではないか。それは、本稿で指摘したように、社会保障費の増大が、さらなる日本の財政危機をもたらす懸念があるからに他ならない。

---

45) 「アメリカのように政府介入を極力排し、自助努力を信奉する国なら、社会保障負担も小さく国民負担率が30%でよいであろう。しかしながら、日本ではこのような社会的弱者に冷淡な自助に徹しきれないので、村落的な共同体意識を持つ以上、やはり共助・公助の世界にわれわれは向かわざるをえないであろう。」石・前掲注(8)262頁。

